



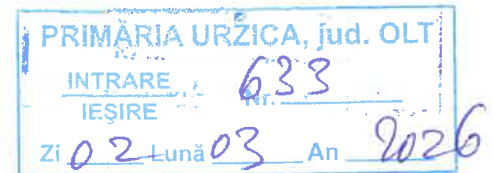
str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cncsc.ro, www.cncsc.ro, http://portal.cncsc.ro

U.A.T. COMUNA URZICA JUDEȚUL OLT

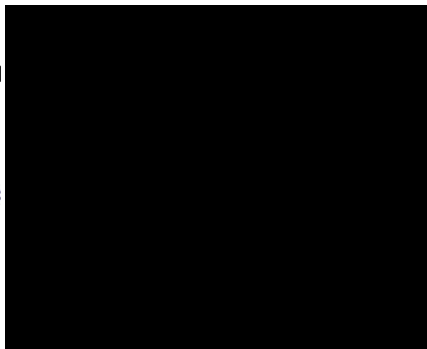
comuna Urzica, str. Primăriei nr. 29,
județul Olt

Nr. 12455/123/C6/24.02.2026

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 480/C6/123/19.02.2026, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 2721/19.01.2026.



P
Bogda





În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 480/C6/123

Data: 19.02.2026

Prin contestația nr. 4/18.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 2721/19.01.2026, formulată de către societatea RO-CONSULT SRL, cu sediul în comuna Cârcea, str. Romaniței nr. 9, județul Dolj, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J16/2425/2004, având CUI 17080675, reprezentată legal prin administrator Valentin Cristea - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către U.A.T. COMUNA URZICA JUDEȚUL OLT, cu sediul în comuna Urzica, str. Primăriei nr. 29, județul Olt, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Servicii catering pentru școli pentru elevii și preșcolarii de pe teritoriul U.A.T. COMUNA URZICA prin PNMS 2026*”, cod CPV 55524000-9 (Rev. 2), anunț de publicitate nr. 248/16.01.2026, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- constatarea caracterului nelegal, disproportionat și discriminatoriu al cerințelor contestate;
- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și a modului de desfășurare a procedurii, cu eliminarea criteriilor și cerințelor nelegale;
- continuarea procedurii ulterior modificării, fără anularea acesteia;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 4/18.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 2721/19.01.2026, societatea RO-CONSULT SRL critică documentația de atribuire în cauză și solicită cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că documentația de atribuire conține cerințe și solicitări care depășesc proporția dintre necesitățile autorității contractante, obiectul contractului și implicit cerințele care trebuie îndeplinite de către ofertanți pentru satisfacerea necesităților, conducând la restricționarea concurenței.

De asemenea, autoritatea contractantă încalcă și prevederile referitoare la nerespectarea principiilor care guvernează achizițiile publice - cadrul legislativ european transpus în legislația națională pentru achiziții - respectiv principiul proporționalității, transparenței, nediscriminării și al tratamentului egal, principiile impuse și prin prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile art. 49 Legea nr. 98/2016, dar și prevederile art. 142 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că: „Autoritatea contractantă are obligația de a asigura transparența procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prin publicarea, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi, a anunțurilor de intenție, anunțurilor de participare și a anunțurilor de atribuire” ceea ce constituie contravenție conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 „(1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: f) încălcarea regulilor de publicitate și transparență prevăzute la art. 111 alin. (1) lit. b) și art. 142 - 150”.

1. Cu privire la *deținerea unui număr de 4 mașini autorizate pentru transport alimente din care una să fie cu propulsie integral electrică*, RO-CONSULT SRL învederează următoarele:

Această solicitare tehnică și operațională nu are temei legal sau normativ care să fundamenteze această cerință, raportat la principiul proporționalității și la obiectul contractului de achiziție în condițiile în care: livrarea se realizează către o singură unitate de învățământ; numărul zilnic de porții este de aproximativ 169; intervalul de livrare este limitat și determinat; la precedentul contract de servicii de catering, aceeași autoritate contractantă a solicitat doar 2 mijloace de transport autorizate.

2. Referitor la *Utilizarea unui autovehicul cu propulsie integral electrică* - contestatoarea susține că acesta este un criteriu de punctaj nejustificat.

În acest sens, RO-CONSULT SRL arată următoarele:

Autoritatea contractantă precizează că autovehiculul electric reprezintă un criteriu de punctaj, nu o obligație.

Or, chiar și în această formă, criteriul este nelegal, întrucât tipul de propulsie al autovehiculului nu are relevanță asupra prestării serviciilor de catering sau asupra siguranței alimentare, atât timp cât transportul se realizează cu autovehicule autorizate sanitar-veterinar și DSP.

Introducerea unui criteriu de punctaj lipsit de legătură cu obiectul contractului creează un factor de departajare arbitrar, cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. b) și c) și art. 187-188 din Legea nr. 98/2016.

3. Față de *impunerea termoboxurilor cu funcție de încălzire-răcire și justificarea nelegală din clarificări*, contestatoarea precizează următoarele:

Autoritatea contractantă impune utilizarea unor termoboxuri cu funcție de încălzire-răcire, justificând ulterior această cerință prin ipoteza defectării instalației frigorifice a autoutilitareii.

RO-CONSULT SRL consideră că această justificare este nelegală și nefondată, întrucât:

- cerințele tehnice trebuie raportate la condiții normale de operare, nu la scenarii ipotetice de avarie;

- în cazul defectării autoutilitareii frigorifice, legislația sanitar-veterinară și principiile HACCP impun oprirea transportului și retragerea produselor;

- menținerea lanțului termic poate fi asigurată legal prin cutii termice pasive avizate HACCP, care mențin temperatura de refrigerare minimum 4-6 ore;

- timpul contestatoarei de transport până la destinație este sub 1 oră, ceea ce face această soluție suficientă și conformă;

- termoboxurile nu sunt mijloace de refrigerare primară;

- funcția de încălzire este nerelevantă pentru produse de tip sandwich și fruct.

RO-CONSULT SRL mai arată că cerința este disproporționată și restrânge nejustificat concurența, cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. b) și c) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

4. Cu privire la solicitarea certificării ISO 50001:2018, contestatoarea susține următoarele:

Certificarea ISO 50001 (management energetic) nu are legătură cu obiectul contractului - servicii de catering școlar - și nu influențează siguranța alimentară sau calitatea serviciului prestat. Astfel, RO-CONSULT SRL apreciază că se încalcă prevederile art. 177 alin. (1) și art. 2 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

5. Referitor la impunerea existenței a 4 bucătari anterior atribuirii, contestatoarea afirmă următoarele:

Impunerea unui număr fix de bucătari, precum și condiționarea ca aceștia să fie angajați anterior datei publicării procedurii, reprezintă o cerință nelegală, disproporționată și restrictivă de concurență.

RO-CONSULT SRL menționează că pentru activitățile de feliere și preparare a sandvișurilor nu este necesară calificarea de bucătar, aceste operațiuni fiind activități simple de asamblare, porționare și ambalare, care pot fi realizate de personal auxiliar instruit, cu respectarea normelor DSP și DSVSA. Capacitatea operatorului economic se demonstrează prin: a) autorizații legale; b) capacitate tehnică și logistică; c) angajament de disponibilitate a personalului, nu prin obligativitatea angajării efective a bucătarilor înainte de publicarea procedurii.

Contestatoarea opinează că menținerea acestei cerințe încalcă principiile proporționalității, tratamentului egal și liberei concurențe, prevăzute de Legea nr. 98/2016.

6. Față de impunerea obligatorie a ambalajelor secundare din hârtie reciclată, RO-CONSULT SRL susține următoarele:

Obligațiile privind ambalajele sunt deja reglementate de legislația de mediu. Transformarea acestora într-o cerință eliminatorie este nejustificată și

discriminatorie. Așadar, se încalcă art. 2 alin. (2) lit. b), c) și e) din Legea nr. 98/2016.

7. Cu privire la solicitarea prezentării unui contract pentru reciclarea deșeurilor rezultate ca urmare a livrării meniurilor, aflat în derulare de minimum 1 an anterior publicării procedurii, contestatoarea opinează că acesta este o cerință nelegală, disproporționată și imposibil de îndeplinit.

În susținerea afirmației sale, RO-CONSULT SRL învederează următoarele:

Documentația de atribuire impune prezentarea unui contract pentru reciclarea deșeurilor rezultate ca urmare a livrării meniurilor, contract care trebuie să fie în desfășurare de minimum 1 an, anterior depunerii ofertei.

Contestatoarea opinează că această cerință este nelegală, illogică și imposibil de îndeplinit, pentru următoarele motive esențiale:

- Deșeurile menționate în documentație sunt deșeuri care urmează să rezulte din executarea unui contract viitor, a cărui atribuire nu este încă stabilită la momentul publicării procedurii;

- Este contrar oricărei logici juridice și comerciale să se solicite existența unui contract anterior publicării procedurii pentru o activitate care depinde exclusiv de câștigarea respectivei proceduri de achiziție;

- Operatorul economic nu poate anticipa și nu poate contracta, în mod legitim, înainte de atribuirea contractului, servicii de reciclare aferente unor deșeuri care: a) nu există încă; b) nu se cunosc ca volum; c) nu se cunosc ca locație exactă; d) depind de executarea unui contract viitor și incert;

- Deșeurile rezultate în urma consumului meniurilor la destinația livrării nu se află în gestiunea operatorului economic, ci în responsabilitatea beneficiarului (unitățile de învățământ), care are obligația legală de a avea propriile contracte de salubritate și reciclare pentru locațiile aflate în administrarea sa;

- Cerința analizată reprezintă, în realitate, o condiție de execuție a contractului, care poate fi îndeplinită numai ulterior atribuirii acestuia, și nu o cerință de calificare sau de participare;

- Impunerea existenței unui contract în derulare anterior publicării procedurii restrânge artificial concurența, favorizând exclusiv operatori economici care au avut anterior relații contractuale similare, fără legătură cu obiectul concret al achiziției.

Prin urmare, solicitarea prezentării unui contract pentru reciclarea deșeurilor, aflat în desfășurare de minimum 1 an anterior publicării procedurii, încalcă, în mod evident, dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b), c) și d), precum și art. 165-167 din Legea nr. 98/2016 și trebuie eliminată din documentația de atribuire.

8. Referitor la impunerea utilizării unei mașini de ambalat fructe/legume de tip FLOW PACK, RO-CONSULT SRL susține că această specificație tehnică este restrictivă și nelegală.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea învederează următoarele:

Documentația de atribuire prevede, în mod expres, că ambalarea fructelor/legumelor trebuie să fie realizată „cu o mașină specială de ambalat fructe/legume de tip FLOW PACK”.

RO-CONSULT SRL consideră că această cerință este nelegală și restrictivă, întrucât:

- autoritatea contractantă nu se limitează la definirea rezultatului urmărit (ambalare individuală), ci impune explicit un anumit echipament tehnic, respectiv o mașină de tip FLOW PACK;

- niciun act normativ aplicabil Programului național „Masă Sănătoasă”, inclusiv HG nr. 1171/2025, legislația sanitar-veterinară sau normele DSP, nu impune utilizarea unei metode mecanizate de ambalare și nici deținerea unui echipament specific de tip FLOW PACK;

- ambalarea individuală a fructelor și legumelor poate fi realizată legal și conform HACCP și prin metode manuale, cu respectarea normelor de igienă, fără a afecta siguranța alimentară;

- siguranța alimentară este garantată prin autorizarea unității, procedurile HACCP, condițiile de igienă și ambalarea corespunzătoare, nu prin tipul utilajului utilizat pentru ambalare;

9. Față de lipsa publicării procedurii și a informațiilor despre ofertanți în SEAP, contestatoarea subliniază necesitatea asigurării unei transparențe sporite pe parcursul desfășurării procedurii, în lipsa utilizării SEAP.

În acest sens, RO-CONSULT SRL menționează că Procedura de achiziție este derulată în afara platformei SEAP, cu depunerea ofertelor în plic la sediul autorității contractante, în cadrul unei proceduri proprii organizate potrivit art. 111 din Legea nr. 98/2016.

În acest context, cu atât mai mult autoritatea contractantă are obligația de a asigura un nivel sporit de transparență pe parcursul desfășurării procedurii, astfel încât aceasta să nu se desfășoare într-un mod opac sau lipsit de verificabilitate pentru operatorii economici interesați.

Or, lipsa utilizării SEAP, coroborată cu: depunerea ofertelor în plic fizic; inexistența unei ședințe publice de deschidere; lipsa informării ofertanților cu privire la etapele procedurii; comunicarea rezultatelor într-o formă minimală, creează aparența unei proceduri desfășurate fără garanții suficiente de transparență, în contradicție cu principiul prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere valoarea achiziției, proveniența fondurilor publice și interesul legitim al operatorilor economici de a participa în condiții de concurență reală, RO-CONSULT SRL solicită obligarea autorității contractante la asigurarea unui grad sporit de transparență pe durata derulării procedurii, inclusiv prin:

- comunicarea clară și completă a rezultatului procedurii, cu indicarea criteriilor aplicate și a modului de evaluare;

- publicarea informațiilor relevante privind procedura și ofertanții participanți pe site-ul autorității contractante;

- adoptarea unor măsuri care să permită verificabilitatea procesului de evaluare, în lipsa instrumentelor oferite de SEAP.

Contestatoarea specifică că această solicitare nu vizează anularea procedurii, ci corectarea modului de desfășurare, astfel încât aceasta să respecte cerințele de transparență și tratament egal impuse de legislația achizițiilor publice.

RO-CONSULT SRL menționează că aceleași prevederi se regăsesc și în documentațiile de atribuire publicate de alte autorități contractante din cadrul aceleiași direcții/structuri, cum ar fi primăria Iancu Jianu, primăria Verguleasa, primăria Fărcașele, toate din județul Olt, fapt ce ridică suspiciuni privind utilizarea unui caiet de sarcini tipizat, fără adaptare la obiectul concret al achiziției.

Prin adresa nr. 195/20.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 3624/21.01.2026, cu privire la contestația formulată de RO-CONSULT SRL, autoritatea contractantă U.A.T. COMUNA URZICA JUDEȚUL OLT a transmis punctul de vedere arătând următoarele:

1. Pentru pct. 1 din contestația transmisă de RO-CONSULT SRL utilizarea unui minim de 4 autovehicule în transportul meniurilor, autoritatea contractantă menționează că cerința nu impune ca acestea să fie în proprietate, ci doar să fie utilizate în transportul pachetelor alimentare, acest aspect permițând ofertanților să poată închiria de la firme specializate. Cerința a fost introdusă în documentația de atribuire pentru a putea preîntâmpina o situație de nerespectare a graficului de livrare sau de defectare a unei mașini de transport meniurile. U.A.T. COMUNA URZICA JUDEȚUL OLT susține că din experiențele anterioare, defectarea mașinilor de transport și nerespectarea graficului de livrare au fost foarte frecvente.

2. Cu privire la cerința referitoare la utilizarea în transportul meniurilor a unui autovehicul electric, autoritatea contractantă menționează că acest factor de evaluare a fost preluat din alte documentații de atribuire fiind utilizat frecvent, pentru că reprezintă un element care punctează un nivel ridicat de protecție a mediului înconjurător.

Cadrul legal care obligă autoritățile contractante în utilizarea unor astfel de factori de evaluare este Legea achizițiilor publice nr. 98/2016 la art. 187, alin. (4) - *„În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.”*

Suplimentar, aceste repere legate de protecția mediului sunt incluse și de Principiul DNSH (Do No Significant Harm - A Nu Dăuna Semnificativ) ce reprezintă un standard esențial european pentru proiectele finanțate, mai ales prin fonduri UE, care obligă organizațiile să se asigure că activitățile lor nu aduc un prejudiciu semnificativ celor șase obiective de mediu stabilite prin Taxonomia UE (schimbări climatice, apă, poluare, economie circulară, adaptare climatică, biodiversitate).

3. Pentru cerința de a utiliza în transport termoboxuri de volum minim de 178 L, cu funcție de rece/cald, U.A.T. COMUNA URZICA JUDEȚUL OLT arată că acestea au fost introduse ca cerință în documentația de atribuire pentru a asigura un nivel al temperaturii optim în timpul transportului în anotimpuri diferite-vara/iarna. În plus aceste termoboxuri asigură păstrarea intactă în timpul transportului a pachetelor alimentare. În situația în care se vor încărca în termoboxuri cu volum mai mic, acestea se pot tufli (strivi) sub greutatea proprie. Achiziționarea acestora se poate face de către oricare potențial ofertant.

4. Autoritatea contractantă susține că cerința din documentația de atribuire privitoare la certificarea ISO 50001:2028 este strâns legată de protecția mediului. Nivelul scăzut al consumului de electricitate este în concordanță cu Principiul DNSH (Do No Significant Harm - A Nu Dăuna Semnificativ) ce reprezintă un standard esențial european pentru proiectele finanțate, mai ales prin fonduri UE, care obligă organizațiile să se asigure că activitățile lor nu aduc un prejudiciu semnificativ celor șase obiective de mediu stabilite prin Taxonomia UE (schimbări climatice, apă, poluare, economie circulară, adaptare climatică, biodiversitate).

5. Pentru cerința referitoare la cei 4 bucătari angajați anterior atribuirii, U.A.T. COMUNA URZICA JUDEȚUL OLT susține că din verificarea atribuțiilor din fișa de post bucătar înțelege că numărul solicitat respectiv 4 este suficient pentru asigurarea derulării activității. În cele ce urmează, autoritatea contractantă spicuește câteva dintre atribuțiile minimale din fișa post bucătar: pregătirea materiilor prime, porționarea și montarea preparatelor, prepararea mâncărilor conform rețetelor unității, participarea la aprovizionare și menținerea curățeniei echipamentelor, asigurarea igienei în bucătărie, respectarea normelor sanitar-veterinare și HACCP, toate contribuind la calitatea serviciilor oferite. O structură a personalului cu continuitate, favorizează beneficiarii de pachete alimentare, oferindu-le produse de calitate superioară.

6. Autoritatea contractantă precizează că prin utilizarea acestui factor de evaluare pentru ambalajul produs integral din hârtie reciclată, în documentația de atribuire, a dorit să respecte principiul DNSH, enunțat anterior, acesta fiind inclus și în cadrul factorilor de evaluare cu aspect de mediu precizați de art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. În aceste pungi vor fi introduse fructul și sandwich-ul, pentru a se putea asigura o distribuire de către personal mai ușor.

U.A.T. COMUNA URZICA JUDEȚUL OLT subliniază că această cerință ține de organizarea derulării contractului pentru care este obligată și îndreptățită să impună operatorului economic ce va fi desemnat câștigător un mod de lucru.

7. Referitor la cerința privind contractul de colectare a deșeurilor valabil la acest moment, menționată în documentația de atribuire, cu vechime de minim 1 an în derularea acestuia, autoritatea contractantă precizează că, această colectare a deșeurilor rezultate ca urmare a prestării serviciilor de catering este impusă de H.G. 1171/2025. Cerința a fost introdusă, pentru că toți participanții la procedură la momentul atribuirii contractului să poată colecta deșeurile rezultate ca urmare a livrării pachetelor alimentare, încă din prima zi, pentru a putea preveni o aglomerare a deșeurilor rezultate și evitarea apariției unor focare epidemiologice în incinta unității de învățământ.

8. U.A.T. COMUNA URZICA JUDEȚUL OLT mai arată că s-a optat pentru factorul de evaluare privind utilizarea unei mașini de ambalare fructe de tipul flow pack, pentru că pachetul alimentar conține și fructe, aceste se pot livra decât ambalate individual și etichetate. Doar acest tip de echipament permite aceste operații tehnologice.

9. Referitor la nepublicarea procedurii de atribuire în SEAP autoritatea contractantă reamintește cadrul legal aplicabil în derularea procedurii, cadru legal menționat în cuprinsul caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției.

Suplimentar, U.A.T. COMUNA URZICA JUDEȚUL OLT menționează faptul că ședințele comisiei de evaluare nu sunt publice, în cuprinsul documentației de atribuire se precizează faptul că procesul de evaluare respectă Ordinul ANAP 1170/2021, toate aceste aspecte fiind detaliate în cadrul procedurii proprii instituită la nivelul instituției sale. Comunicarea rezultatului evaluării se va face după derularea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă opinează că prin solicitarea de a elimina din factorii de evaluare și cerințele din documentația de atribuire, se încearcă o diminuare a calității serviciilor ce urmează să fie prestate.

U.A.T. COMUNA URZICA JUDEȚUL OLT menționează că din simpla verificare a datelor operatorului economic RO-CONSULT SRL, pe site-urile de specialitate se poate vedea că acesta unitate economică nu deține CAEN corelat cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, acesta figurând cu zero (0) angajați.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de obiect.

Prin adresa nr. 3732/123/C6/21.01.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere asupra cererii de suspendare a procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 3732/123/C6/21.01.2026, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 7.885,60 lei.

De asemenea, în temeiul art. 16 alin. (5) din lege, Consiliul a solicitat RO-CONSULT SRL dovada confirmării primirii contestației de către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4197/23.01.2025, societatea RO-CONSULT SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212050648/1 din 21.01.2026, în valoare de 7.885,61 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Craiova.

Prin adresa nr. 5896/123/C6/30.01.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 288/30.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 7128/04.02.2026, U.A.T. COMUNA URZICA JUDEȚUL OLT a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 436/17.02.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 10825/17.02.2026, în care precizează: „(...) până la data prezentei adrese, nu s-au deschis plicurile în vederea evaluării ofertelor (...)”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

U.A.T. COMUNA URZICA JUDEȚUL OLT, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii catering pentru*

școli pentru elevii și preșcolarii de pe teritoriul U.A.T. COMUNA URZICA prin PNMS 2026", cod CPV 55524000-9 (Rev. 2), publicând, pe site-ul propriu (<http://www.primariaurzica.judetulolt.ro/>), anunțul de publicitate nr. 248/16.01.2026.

În cadrul anunțului de publicitate, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 394.280,38 lei, fără TVA, iar în cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societatea RO-CONSULT SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că RO-CONSULT SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212050648/1 din 21.01.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 123/2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza prezentei contestații, reiese că nemulțumirea societății RO-CONSULT SRL vizează documentația de atribuire, solicitând modificarea acesteia.

În ceea ce privește conținutul acestei documentații, pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10):

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”;

„(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 alin. (1) și (6):

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”;

(6) *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

- art. 160 alin. (1) și (2):

(1) *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.*

(2) *Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.*

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului ei la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regădesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită,

decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Trecând la analiza criticilor formulate de către contestatoare, Consiliul reține că prima observație se referă la cerința „*Deținerea unui număr de 4 mașini autorizate pentru transport alimente din care una să fie cu propulsie integral electrică*”. În opinia sa, această solicitare tehnică și operațională nu are temei legal sau normativ care să fundamenteze această cerință, raportat la principiul proporționalității și la obiectul contractului de achiziție în condițiile în care: livrarea se realizează către o singură unitate de învățământ; numărul zilnic de porții este de aproximativ 169; intervalul de livrare este limitat și determinat; iar la precedentul contract de servicii de catering, aceeași autoritate contractantă a solicitat doar 2 mijloace de transport autorizate.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei, la pct. 11, se solicită: „*Ofertanții vor prezenta documente prin care să se facă dovada deținerii a minim 4 mașini autorizate pentru transport alimente din care una sa fie cu propulsie integral electrica; se vor prezenta cărți de identitate pentru mașini și autorizații și pentru transport alimente, valabile la data depunerii ofertei și curs de igiena pentru șoferul autoutilitareii de transport alimente și contract de spălare și igienizare pentru autoutilitara folosită. Mașinile trebuie să fie dotate izoterm și cu instalatic de refrigerare*”.

De asemenea, potrivit informațiilor din caietul de sarcini, obiectul contractului este de livrare a unui număr de 169 pachete/zi pentru copiii din Comuna Urzica, într-un interval de 157 de zile, în programul „*Masă Sănătoasă pentru anul 2026*”.

În punctul său de vedere nr. 195/20.01.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 3624/21.01.2026, autoritatea justifică această cerință pentru a putea preîntâmpina o situație de nerespectare a graficului de livrare sau de defectare a unei mașini de transport meniurile, afirmând că din experiențele anterioare, defectarea mașinilor de transport și nerespectarea graficului de livrare au fost foarte frecvente.

Raportat la obiectul contractului, respectiv servicii catering, Consiliul nu va reține ca întemeiată justificarea de mai sus a autorității, deoarece, pentru eventualele situații descrise care ar conduce la întârzierea livrării pachetelor alimentare în graficul stabilit prin documentație de atribuire, responsabilitatea este efectiv a ofertantului, care poate să remedieze acest aspect pe propria răspundere, chiar dacă nu ar deține 4 mașini autorizate pentru transport alimente din care una să fie cu propulsie integral electrică.

Mai mult, legat de aceste aspecte, în modelul de contract, la cap. 19 – *Rezilierea contractului din modelul de contract, subcap. 19.1*, există următoarea clauză: „*Neexecutarea sau executarea în mod necorespunzător a obligațiilor contractuale de către una din părți conduce la rezilierea de drept a contractului și cu posibilitatea de a se pretinde daune-interese, în măsura în care la notificarea adresată de partea lezată, partea în culpă nu depune diligențele necesare pentru executarea în mod corespunzător a obligațiilor ce îi revin potrivit*»; prezentului contract în termen de 5 zile de la primirea notificării.”

Prin urmare, prin clauza de mai sus există, autoritatea constrânge ofertantul pe care îl va desemna câștigător să respecte cerințele referitoare la respectarea graficului de livrare impus.

Consiliul apreciază că solicitarea unui număr de 4 mașini autorizate pentru transport alimente din care una să fie cu propulsie integral electrică îngreșează participarea unui număr mai mare de ofertanți, ținând seama, pe de o parte, că este vorba de livrarea unei cantități de 169 pachete alimentare zilnic, deci nu o cantitatea foarte mare, iar pe de altă parte, că livrarea se face pentru copiii din aceeași localitate, respectiv COMUNA URZICA. În acest sens, autoritatea este obligată în a respecta și principiul proporționalității, statuat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește afirmația autorității potrivit căreia „*cerinta nu impune ca acestea sa fie in proprietate ci doar sa fie utilizate in transportul pachetelor alimentare, acest aspect permitand ofertantilor sa poata inchiria de la firme specializate*”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece este dreptul unui ofertant de a închiria sau nu mașinile necesare livrării produselor în cauză, autoritatea neputând impune acest lucru participanților, cu atât mai mult cu cât U.A.T. COMUNA URZICA JUDEȚUL OLT nu a demonstrat concret necesitatea unui număr de 4 mașini din care una electrică pentru livrarea unui număr de 169 pachete/zi pentru elevii doar din Comuna Urzica.

În concluzie, față de cele expuse, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă la reformularea cerinței în discuție astfel:

- din: „*Ofertanții vor prezenta documente prin care să se facă dovada deținerii a minim 4 mașini autorizate pentru transport alimente din care una să fie cu propulsie integral electrica: se vor prezenta cărți de identitate pentru mașini și autorizații și pentru transport alimente, valabile la data depunerii ofertei si curs de igiena pentru șoferul autoutilitareii de transport alimente si contract de spalare si igienizare pentru autoutilitara folosita. Mașinile trebuie sa fie dotate izoterm si cu instalatice de refrigerare*”

- în: „*Ofertanții vor prezenta documente prin care să se facă dovada deținerii a minim 2 mașini autorizate pentru transport alimente: se vor prezenta cărți de identitate pentru mașini și autorizații și pentru transport alimente, valabile la data depunerii ofertei si curs de igiena pentru șoferul autoutilitareii de transport alimente*”

si contract dc spalare si igienizare pentru autoutilitara folosita. Masinile trebuie sa fie dotate izoterm si cu instalatie de refrigerare”.

Următoarea critică (a doua) se referă la „*Utilizarea unui autovehicul cu propulsie integral electrică*”, contestatoarea afirmând că este un criteriu de punctaj nejustificat, iar autoritatea contractantă precizează că autovehiculul electric reprezintă un criteriu de punctaj, nu o obligație. În opinia contestatoarei, chiar și în această formă, consideră că acest criteriu este nelegal, întrucât tipul de propulsie al autovehiculului nu are relevanță asupra prestării serviciilor de catering sau asupra siguranței alimentare, atât timp cât transportul se realizează cu autovehicule autorizate sanitar-veterinar și DSP.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1 Criterii de atribuire - *Cel mai bun raport calitate – pret*, se regăsește și următorul subfactor tehnic de evaluare: „*aspect de mediu-utilizare în procesul de distribuție a unui mijloc de transport cu propulsie exclusiv electrică dotată izoterm și instalatie de refrigerare*”, apreciat cu 20%.

În justificarea acestui subfactor tehnic de evaluare autoritatea susține că „*a fost preluat din alte documentatii de atribuire fiind utilizat frecvent, pentru ca reprezinta un element care puncteaza un nivel ridicat de protectie a mediului inconjurator*”.

Această argumentație a autorității, prin invocarea unor alte proceduri de atribuire derulate anterior, nu poate fi luată în considerare, deoarece nu are nicio relevanță în soluționarea prezentei cauze, U.A.T. COMUNA URZICA JUDEȚUL OLT fiind obligată să respecte dispozițiile art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„*Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:*

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.”

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea nu a prezentat explicații care să demonstreze faptul că factorul de evaluare în discuție are legătură cu obiectul contractului de achiziție publică și nici nu reflectă vreun avantaj autorității, astfel că va admite și această critică a contestatoarei.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acestui subfactor tehnic de evaluare cu posibilitatea, fie ca acest factor de evaluare să fie înlocuit cu alt factor de evaluare, care să respecte normele legale în materia actuală a achizițiilor publice, fie ca punctajul respectiv să fie transferat la ceilalți factori de evaluare rămași valizi.

A treia critică vizează cerința privind „*Impunerea termoboxurilor cu funcție de încălzire-răcire*”. În opinia contestatoarei, justificarea autorității pentru menținerea ei este nelegală și nefondată, întrucât:

„*- cerințele tehnice trebuie raportate la condiții normale de operare, nu la scenariu ipotetic de avarie;*

- în cazul defectării autoutilitareii frigorifice, legislația sanitar-veterinară și principiile HACCP impun oprirea transportului și retragerea produselor;

- menținerea lanțului termic poate fi asigurată legal prin cutii termice pasive avizate HACCP, care mențin temperatura de refrigerare minimum 4-6 ore;

- timpul nostru de transport până la destinație este sub 1 oră, ceea ce face această soluție suficientă și conformă;

- termoboxurile nu sunt mijloace de refrigerare primară;

- funcția de încălzire este nerelevantă pentru produse de tip sandwich și fruct”, afirmând că cerința este disproporționată și restrânge nejustificat concurența, cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. b) și c) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În conținutul caietului de sarcini, la cap. 5 - Condiții pentru transport și distribuție, se solicită, printre altele: „Pentru transportul pachetelor alimentare se vor asigura termoboxuri cu funcție de răcire/incalzire, minim patru bucăți fiecare cu un volum minim de 178 L”.

În punctul său de vedere, autoritatea susține că această cerință a fost introdusă pentru a asigura un nivel al temperaturii optim în timpul transportului în anotimpuri diferite-vara/iarna și pentru păstrarea intactă în timpul transportului a pachetelor alimentare, respectiv că în situația în care se vor încărca în termoboxuri cu volum mai mic, acestea se pot „tufli (strivi) sub greutatea proprie”.

Față de această cerință, așa cum a fost formulată, Consiliul va admite critica societății contestatoare, considerând ca fiind pertinente și justificate explicațiile contestatoarei, care nu au fost combătute de către autoritatea contractantă.

Altfel spus, autoritatea nu a demonstrat necesitatea acestor termoboxuri care să aibă funcție de răcire/încălzire, iar minim patru bucăți să aibă un volum minim de 178 l, adică de ce patru bucăți și nu 3 sau 5, și de ce volumul exact de 178 l și nu 170 l sau 185 l.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că această cerință nu este justificată raportat la obiectul contractului de achiziție publică și nu este justificată, astfel că va obliga autoritatea la eliminarea ei.

Critica numărul patru se referă la solicitarea certificării ISO 50001:2018, contestatoarea afirmând că această certificarea vizează management energetic și nu are legătură cu obiectul contractului (servicii de catering școlar) și nu influențează siguranța alimentară.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul reține că atât în fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1 *Criterii de atribuire*, este menționat subfactorul de evaluare: „aspect calitativ- se va face dovada deținerii de certificate ISO-22000:2019, 50001:2018, 14001:2015,9001:2015, in perioada de valabilitate”, apreciat cu 10%, cât și în caietul de sarcini (fila 9).

Potrivit literaturii de specialitate, ISO 50001:2018 este un standard de management al energiei, conform căruia sunt identificate utilizările și consumul de energie și sunt implementate planuri de acțiune pentru economisirea energiei care vizează îmbunătățirea amprentei energetice a produsului sau serviciilor corespunzătoare.

Față de acest subfactor tehnic de evaluare, autoritatea, în punctul său de vedere, invocă aceeași explicație ca și în cazul subfactorului tehnic de evaluare analizat anterior, respectiv că este strâns legat de protecția mediului, iar „Nivelul scăzut al consumului de electricitate este în concordanță cu Principiul DNSH (Do No Significant Harm - A Nu Dăuna Semnificativ) ce reprezintă

un standard esențial european pentru proiectele finanțate, mai ales prin fonduri UE, care obligă organizațiile să se asigure că activitățile lor nu aduc un prejudiciu semnificativ celor șase obiective de mediu stabilite prin Taxonomia UE (schimbări climatice, apă, poluare, economie circulară, adaptare climatică, biodiversitate)”.

Consiliul nu poate primi o asemenea explicație, întrucât este evident că subfactorul tehnic în discuție nu are nicio legătură cu obiectul contractului de achiziție publică. Este adevărat că legislația în material achizițiilor publice permite utilizarea unor factori de evaluare care să reprezinte un avantaj de mediu, dar nu oricum, ci legat evident de ceea ce urmează a se derula, în cazul de față livrarea pachetelor alimentare către elevi.

În concluzie, pe baza raționamentului de mai sus, aferent subfactorului tehnic de evaluare respectiv, Consiliul va admite și această critică și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea standardului ISO 50001:2018 cu posibilitatea, fie ca acest factor de evaluare să fie înlocuit cu alt factor de evaluare, care să respecte normele legale în materia actuală a achizițiilor publice, fie ca punctajul respectiv să fie transferat la ceilalți factori de evaluare rămași valizi.

Următoarea critică (a cincea), se referă la „impunerea existenței a 4 bucătari anterior atribuirii”, în opinia contestatoarei, impunerea unui număr fix de bucătari, precum și condiționarea ca aceștia să fie angajați anterior datei publicării procedurii, reprezintă o cerință nelegală, disproportționată și restrictivă de concurență.

Legat de acest aspect, contestatoarea afirmă că pentru activitățile de feliere și preparare a sandvișurilor nu este necesară calificarea de bucătar, aceste operațiuni fiind activități simple de asamblare, porționare și ambalare, care pot fi realizate de personal auxiliar instruit, cu respectarea normelor DSP și DSVSA, iar capacitatea operatorului economic se demonstrează prin: autorizații legale; capacitate tehnică și logistică; angajament de disponibilitate a personalului și nu prin obligativitatea angajării efective a bucătarilor înainte de publicarea procedurii.

În fișa de date, la cap. IV.4.3- Modul de prezentare a ofertei, la pct. 20, se solicită: *„Ofertantul va prezenta - Lista personalului angajat in pregătirea și distribuția produselor alimentare, care sa conțină minim 4 bucatari cu curs acreditat finalizat, (se va prezenta extras revisal ulterior datei lansării procedurii) (...)”.*

În punctul său de vedere autoritatea, în justificarea acestei impuneri, prezintă următoarele explicații: *„putem intelege ca numarul solicitat respectiv 4 este suficient pentru asigurarea derularii activitatii. Spicuim cateva dintre atributiile minimale din Fisa post bucatar: pregătirea materiilor prime, porționarea și montarea preparatelor, prepararea mâncărurilor conform rețetelor unității, participarea la aprovizionare și menținerea curățeniei echipamentelor, asigurarea igienei în bucătărie, respectarea normelor sanitar- veterinare și HACCP, toate contribuind la calitatea serviciilor oferite. O structura a personalului cu continuitate, favorizeaza beneficiarii de pachete alimentare, oferindu-le produse de calitate superioara.”.*

Consiliul consideră că explicațiile de mai sus ale autorității nu pot justifica impunerea acestei cerințe înainte de a atribuirea contractului, respectiv pe ce baza a ajuns la necesarul unui număr de 4 bucătari și nu 3 sau 6, pe de o parte, iar pe de altă parte, condiționarea ca aceștia să fie

angajați anterior datei publicării procedurii, reprezintă o cerință nelegală, disproporționată și restrictivă.

Prin urmare, Consiliul va admite și aceasta critică și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea numărului fix de patru bucătari angajați la data lansării procedurii, respectiv la reformularea cerinței astfel:

- din: *„Ofertantul va prezenta - Lista personalului angajat in pregătirea și distribuția produselor alimentare, care sa conțină minim 4 bucatari cu curs acreditat finalizat, (se va prezenta extras revisal ulterior datei lansarii procedurii) (...)”*

- în: *Ofertantul va prezenta - Lista personalului angajat in pregătirea și distribuția produselor alimentare, care să conțină minim 1 bucătar cu curs acreditat finalizat, fiind necesară declarația de disponibilitate (...).”*

Critica numărul șase vizează cerința referitoare la impunerea obligatorie a ambalajelor secundare din hârtie reciclată, contestatoarea afirmând că obligațiile privind ambalajele sunt deja reglementate de legislația de mediu, iar transformarea acestora într-o cerință eliminatorie este nejustificată și discriminatorie, încălcându-se art. 2 alin. (2) lit. b), c) și e) din Legea nr. 98/2016.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1 *Criteria de atribuire*, este menționat și subfactorul tehnic de evaluare: *„aspect calitativ-utilizarea de ambalaje secundare din hârtie reciclata”*, punctat cu 10 puncte.

În punctul său de vedere, autoritatea menționează că prin utilizarea acestui factor de evaluare pentru ambalajul produs integral din hârtie reciclată, a dorit să respecte principiul DNSH (a nu dăuna semnificativ), fiind inclus în cadrul factorilor de evaluare cu aspect de mediu precizați de art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Este adevărat că legiuitorul, prin art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia: *„În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitatepreț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru”*, a permis și folosirea unor factori de evaluare care includ și aspecte de mediu, dar, potrivit aceleșai norme legale, aceasta trebuie coroborată cu *obiectul contractului de achiziție publică*.

Or, prin punctul de vedere, autoritatea nu a prezentat informații certe care să conducă la o corelare între acest subfactor de evaluare și obiectul contractului de achiziție publică în cauză. Mai mult, autoritatea contractantă nu a explicat cum va aplica algoritmul de calcul pentru acesta, iar din informațiile din fișa de date nu se înțelege foarte clar cum se va aplica respectivul algoritm de calcul.

În aceste condiții, raportat la modul în care autoritatea a justificat necesitatea folosirii subfactorului tehnic în discuție, Consiliul va obliga U.A.T. COMUNA URZICA JUDEȚUL OLT la eliminarea lui cu posibilitatea, fie ca acest factor de evaluare să fie înlocuit cu alt factor de evaluare, care să respecte normele legale în materia actuală a achizițiilor publice, fie ca punctajul respectiv să fie transferat la ceilalți factori de evaluare rămași valizi.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că autoritatea poate menține cerința minimă ca ambalajul pentru fruct și sandwich să fie din hârtie reciclată, pe care o va introduce la modul de întocmire a propunerii tehnice.

A șaptea critică se referă la solicitarea prezentării unui contract pentru reciclarea deșeurilor rezultate ca urmare a livrării meniurilor, aflat în derulare de minimum 1 an anterior publicării procedurii. În opinia contestatoarei aceasta este nelegală, disproporționată și imposibil de îndeplinit.

În fișa de date, la cap. IV.4.3- Modul de prezentare a ofertei, la pct. 21, se solicită: *„Se va prezenta un contract pentru reciclarea deșeurilor rezultate ca urmare a livrării meniurilor. Contractul prezentat sa fie in desfasurare de minim 1 an”.*

În justificarea acestei cerințe, autoritatea afirmă că este impusă de H.G. 1171/2025 și a fost introdusă pentru ca toți participanții la procedură, la momentul atribuirii contractului, să poată colecta deșeurile rezultate ca urmare a livrării pachetelor alimentare, încă din prima zi, pentru a putea preveni o aglomerare a deșeurilor rezultate și evitarea apariției unor focare epidemiologice în incinta unității de învățământ.

Legat de acest aspect, Consiliul se va raporta la Anexa 3 pct. 1.3 lit. a) din HG nr. 1171/2025, care prevede:

„1.3. Ofertanții trebuie să introducă o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii: a) contractele de furnizare: valoare produse și servicii de transport, incluzând și serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislației naționale privind regimul deșeurilor”.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia cerința de a fi prezentat un contract pentru reciclarea deșeurilor rezultate ca urmare a livrării meniurilor ar fi nelegală.

Pe de altă parte, în ceea ce privește impunerea, de către autoritate, ca acest contract *„sa fie in desfasurare de minim 1 an”* este restrictivă pentru ofertanții care pot încheia un asemenea contract într-un alt interval de timp, cu atât mai mult cu cât acest aspect nu prezintă nicio relevanță asupra modului de colectare al deșeurilor în discuție, astfel că autoritatea contractantă va fi obligată în a elimina mențiunea de mai sus.

În concluzie, Consiliul va admite, în parte, această critică, iar cerința de mai sus va fi reformulată astfel:

-din: *„Se va prezenta un contract pentru reciclarea deșeurilor rezultate ca urmare a livrării meniurilor. Contractul prezentat sa fie in desfasurare de minim 1 an”*

în: *„Se va prezenta un contract pentru reciclarea deșeurilor rezultate ca urmare a livrării meniurilor.”*

Critica numărul opt vizează impunerea utilizării unei mașini de ambalat fructe/legume de tip FLOW PACK, care, în opinia contestatoarei este o specificație tehnică restrictivă și nelegală.

În caietul de sarcini, la cap. 5 - Condiții pentru transport și distribuție, se solicită, printre altele: *„Pentru a putea preintampina o posibila îmbolnăvire a copiilor cu diverși agenți patogeni, fructele vor fi livrate in ambalaj individual, realizat cu o mașina speciala de ambalat fructe/legume de tip FLOW PACK. Se va face dovada deținerii acestui tip de echipament.*

De asemenea, în fișa de date, la cap. IV.2.1 Criterii de atribuire, se regăsește subfactorul tehnic de evaluare: *„aspect calitativ-utilizare a minim unei mașini de ambalat fructe”*, apreciat cu 10 puncte.

Autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, justifică această cerință/acest factor de evaluare astfel: „S-a optat pentru factorul de evaluare privind utilizarea unei mașini de ambalare fructe de tipul flow pack, pentru ca pachetul alimentar contine și fructe, aceste se pot livra decăt ambalate individual și etichetate. Doar acest tip de echipament permite aceste operații tehnologice.”.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația de mai sus a autorității, întrucât aceasta nu are dreptul de a impune unui ofertant să dețină nu doar o mașină de ambalat fructe, dar să impună și o anumită marcă, respectiv FLOW PACK, deoarece ambalarea individuală a fructelor se poate realiza și prin metode manuale conform HACCP (Hazard Analysis and Critical Control Points - Analiza Riscurilor și Punctele Critice de Control).

Astfel, potrivit literaturii de specialitate, ambalarea conform standardelor HACCP reprezintă procesul de împachetare a produselor alimentare într-un mod care previne contaminarea fizică, chimică sau microbiologică, garantând siguranța alimentului până la consumator. Aceasta nu se referă doar la tipul de ambalaj folosit, ci la întregul sistem de proceduri și măsuri de igienă aplicate în etapa de ambalare.

Prin urmare, siguranța alimentară este garantată nu prin impunerea unei mașini de ambalat fructe, așa cum a solicitat autoritatea, ci prin autorizarea unității, prin procedurile HACCP, prin respectarea condițiilor de igienă și ambalare corespunzătoare.

Mai mult, specificarea tipului utilajului utilizat pentru ambalare - FLOW PACK este contrară prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la marci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”

În concluzie, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini, precum și eliminarea subfactorului tehnic de evaluare: „aspect calitativ-utilizare a minim unei mașini de ambalat fructe”, cu posibilitatea, fie ca acest factor de evaluare să fie înlocuit cu alt factor de evaluare, care să respecte normele legale în materia actuală a achizițiilor publice, fie ca punctajul respectiv să fie transferat la ceilalți factori de evaluare rămași valizi.

Ultima critică (numărul nouă) se referă la „lipsa procedurii și a informațiilor despre ofertanți în SEAP”, contestatoarea susținând că procedura de achiziție este derulată în afara platformei SEAP, cu depunerea ofertelor în plic la sediul autorității contractante, în cadrul unei proceduri proprii organizate potrivit art. 111 din Legea nr. 98/2016. În opinia sa, autoritatea nu a respectat principiul transparenței.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”, coroborat cu cele ale art. 68 alin. (1) lit. h) din același act normativ: „Procedurile de atribuire

reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: (...) h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice”.

Față de aceste norme legale, autoritatea a publicat pe site-ul său (<http://www.primariaurzica.judetulolt.ro/>), anunțul de publicitate nr. 248/16.01.2026, cu documentația aferentă, având o valoare estimată de 394.280.38 lei, fără TVA.

Având în vedere cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată această critică, deoarece, potrivit normelor legale citate anterior, autorității contractante îi este permisă utilizarea acestei procedurii de atribuire, iar raportat la valoarea estimată, de referință sunt prevederile art. 111 alin. (2) din lege:

„În aplicarea dispozițiilor alin. (1), în cazul achizițiilor a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă are următoarele obligații suplimentare:

a) de a-și face cunoscută intenția de a achiziționa respectivele servicii fie prin publicarea unui anunț de participare, fie prin intermediul unui anunț de intenție valabil în mod continuu;

b) de a publica un anunț de atribuire a contractului.”

Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată ca, pe întregul proces al derulării procedurii proprii de atribuire, să respecte principiile: nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii, statuate de art. 2 alin. (2) lit. a-f) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerea autorității potrivit căreia *„din simpla verificare a datelor operatorului economic SC RO-CONSULT SRL, pe site-urile de specialitate se poate vedea ca acesta unitate economica nu detine CAEN corelat cu obiectul contractului ce urmeaza sa fie atribuit, acesta figurand cu zero (0) angajati”*, Consiliul nu o va lua în considerare, aceasta mențiune neavând nicio relevanță în soluționarea cauzei.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, ținând seama de precizarea autorității din adresa nr. 436/17.02.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 10825/17.02.2026, potrivit căreia: *„(...) până la data prezentei adrese, nu s-au deschis plicurile în vederea evaluării ofertelor (...)”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea RO-CONSULT SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă U.A.T. COMUNA URZICA JUDEȚUL OLT, astfel:

- va admite criticile de la pct. 1-6 și 8 din contestație și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, prin publicarea pe site-ul propriu a acestora, conform motivării;

- va admite, în parte, critica de la pct. 7 din contestație, conform motivării;

- va respinge, ca nefondată, critica de la pct. 9 din contestație.

Raportat la modificările/remedierile de mai sus, autoritatea contractantă va trebui să aibă în vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea RO-CONSULT SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă U.A.T. COMUNA URZICA JUDEȚUL OLT, astfel:

- admite criticile de la pct. 1-8 din contestație și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, prin publicarea pe site-ul propriu a acestora, conform motivării;

- admite, în parte, critica de la pct. 7 din contestație, conform motivării;

- respinge, ca nefondată, critica de la pct. 9 din contestație.

Raportat la modificările/remedierile de mai sus, autoritatea contractantă va trebui să aibă în vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

**Președinte,
Cristian-Ioan
COSTACHE**

**Membru,
Daniela
ARSINTIOAIA-CHECHE**

**Membru
Silviu-Cristian
POPA**

reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: (...) h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice”.

Față de aceste norme legale, autoritatea a publicat pe site-ul său (<http://www.primariaurzica.judetulolt.ro/>), anunțul de publicitate nr. 248/16.01.2026, cu documentația aferentă, având o valoare estimată de 394.280.38 lei, fără TVA.

Având în vedere cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată această critică, deoarece, potrivit normelor legale citate anterior, autorității contractante îi este permisă utilizarea acestei procedurii de atribuire, iar raportat la valoarea estimată, de referință sunt prevederile art. 111 alin. (2) din lege:

„În aplicarea dispozițiilor alin. (1), în cazul achizițiilor a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă are următoarele obligații suplimentare:

a) de a-și face cunoscută intenția de a achiziționa respectivul serviciu fie prin publicarea unui anunț de participare, fie prin intermediul unui anunț de intenție valabil în mod continuu;

b) de a publica un anunț de atribuire a contractului.”

Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată ca, pe întregul proces al derulării procedurii proprii de atribuire, să respecte principiile: nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii, statuate de art. 2 alin. (2) lit. a-f) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerea autorității potrivit căreia *„din simpla verificare a datelor operatorului economic SC RO-CONSULT SRL, pe site-urile de specialitate se poate vedea ca acesta unitate economica nu detine CAEN corelat cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, acesta figurând cu zero (0) angajați”*, Consiliul nu o va lua în considerare, aceasta mențiune neavând nicio relevanță în soluționarea cauzei.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, ținând seama de precizarea autorității din adresa nr. 436/17.02.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 10825/17.02.2026, potrivit căreia: *„(...) până la data prezentei adrese, nu s-au deschis plicurile în vederea evaluării ofertelor (...)”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea RO-CONSULT SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă U.A.T. COMUNA URZICA JUDEȚUL OLT, astfel:

- va admite criticile de la pct. 1-6 și 8 din contestație și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, prin publicarea pe site-ul propriu a acestora, conform motivării;

- va admite, în parte, critica de la pct. 7 din contestație, conform motivării;

- va respinge, ca nefondată, critica de la pct. 9 din contestație.

Raportat la modificările/remedierile de mai sus, autoritatea contractantă va trebui să aibă în vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea RO-CONSULT SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă U.A.T. COMUNA URZICA JUDEȚUL OLT, astfel:

- admite criticile de la pct. 1-6 și 8 din contestație și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, prin publicarea pe site-ul propriu a acestora, conform motivării;

- admite, în parte, critica de la pct. 7 din contestație, conform motivării;

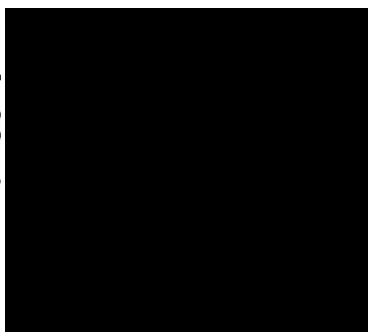
- respinge, ca nefondată, critica de la pct. 9 din contestație.

Raportat la modificările/remedierile de mai sus, autoritatea contractantă va trebui să aibă în vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor.

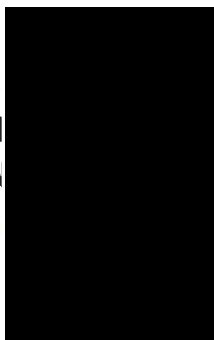
Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Cr



M
I
RSIN



ECHE

M
Silvi

